

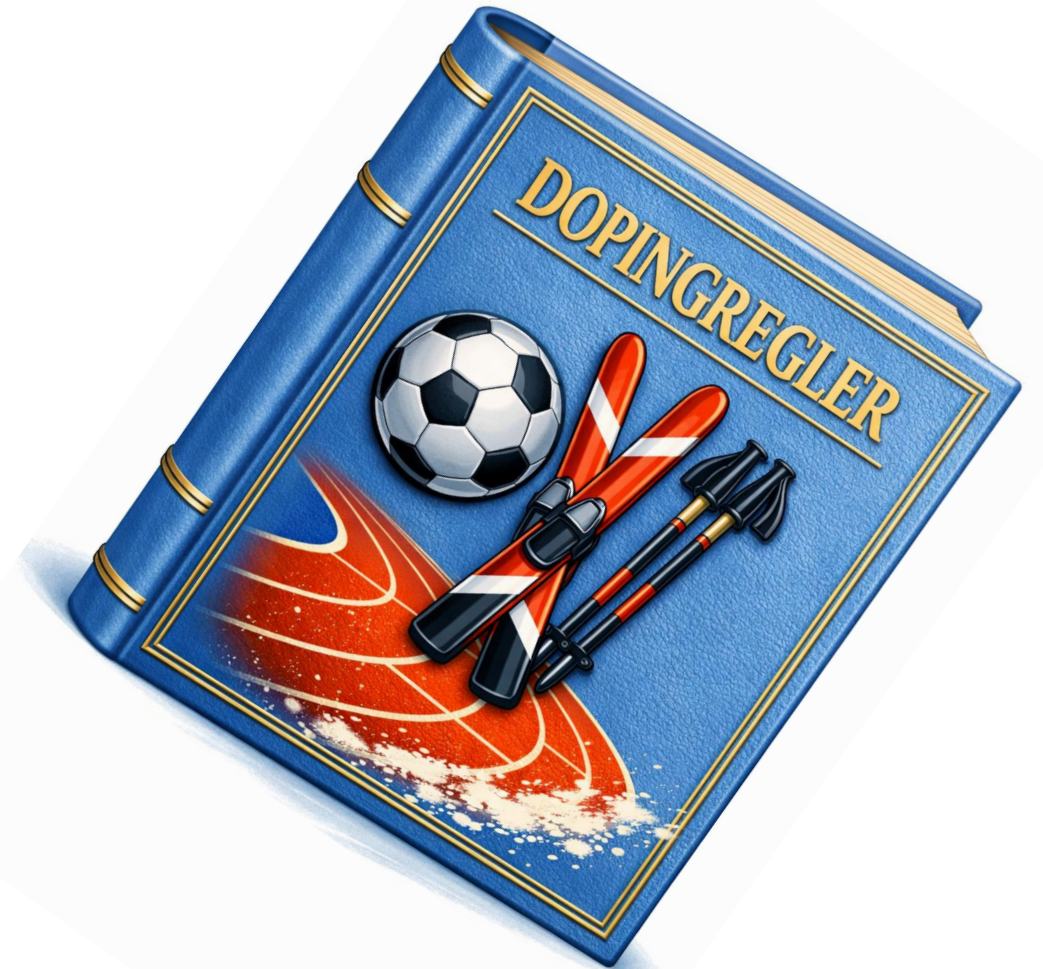
# Bestraffningsorganens prövning av kontamineringsfall

Anders Hübinette



# Disposition

- Det strikta ansvaret
- Bevisbörda och beviskrav
- Principer för bevisprövningen
- Hur ska utövaren uppfylla sin bevisbörda?
- Ett (internationellt) exempelfall



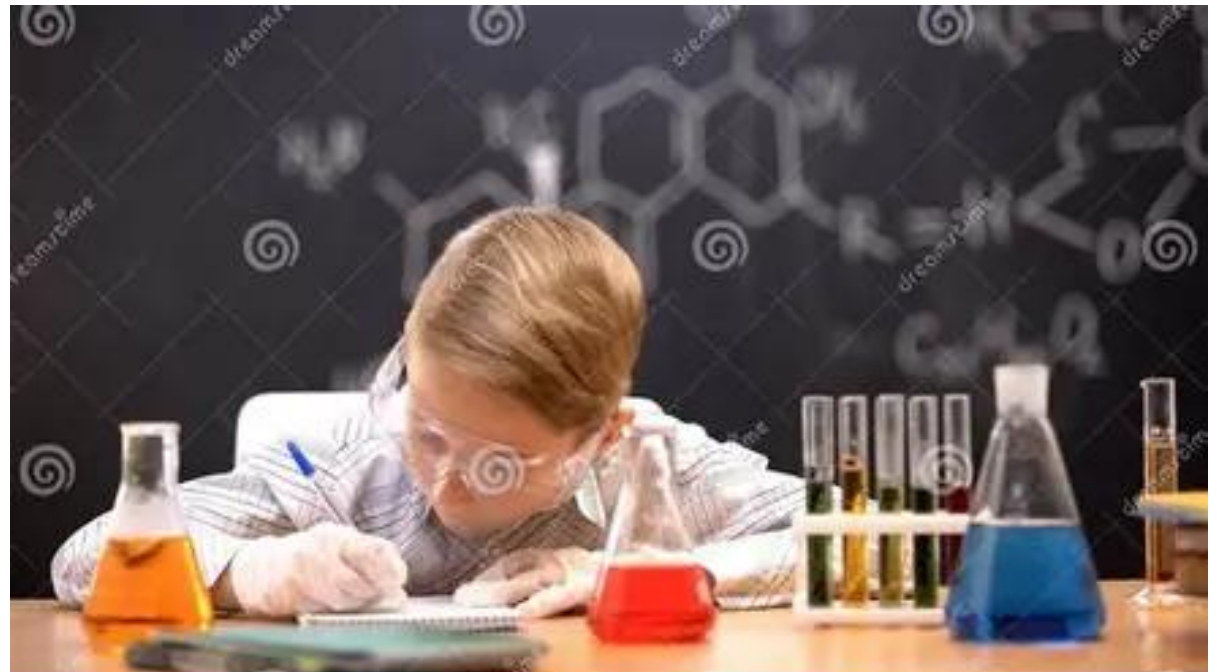
# Det strikta ansvaret

- **Utövaren ansvarar för vad hen har i kroppen**
- **Varken uppsåt eller oaktsamhet behöver bevisas**
- **Utövaren kan bara påverka påföljden, inte ”frikännas”**



# ADSE:s bevisbörda

- Anmälaren (ADSE) har bevisbördan för att dopingförseelse förekommit
- Vid *förekomst* (positivt dopingprov) presumption för att labb-resultat är tillförlitligt



# Utövarens bevisbörda

- **Utövaren har bevisbördan för påföljdsreducerande omständigheter, t.ex. avsaknad av avsikt eller avsaknad av fel eller försumlighet**
- **Beviskrav: ”sannolikhetsövertikt”**



# **Principer för bevisbedömningen**

- **Ofta avgörande att bevisa hur substansen kommit in i kroppen**
- **Måste vara mer sannolikt, minst 51 %, än andra möjliga förklaringar**
- **Inte tillräckligt att förklaringen är mest sannolik bland flera möjliga förklaringar**
- **Utövaren får presentera flera förklaringar**
- **Anmälaren behöver inte presentera eller bevisa någon egen förklaring**

# **Principer för bevisbedömningen, forts...**

- **Förnekande, påstående om oskyldighet eller försök att hitta källan räcker inte**
- **Utövaren måste presentera faktiska bevis, inte bara spekulera**
- **Det är inte tillräckligt att det är möjligt, det måste vara (mest) sannolikt**
- **Utövaren måste visa att den påstådda källan kan förklara det positiva provet**

# **Exempel på bevis/omständigheter för att uppfylla bevisbördan**

- **Angett (kontaminerad) produkt i dopingkontrollprotokollet**
- **Labbttest av rester i förpackning eller annan källa**
- **Bevis för att substans brukar kunna finnas (har förekommit) i källan**
- **Negativa tester i närtid före och/eller efter positivt test**

# Flera alternativa förklaringar – ett dilemma för utövaren?

<b>Avsiktlig doping</b>	<b>Kontaminering</b>	<b>Sabotage</b>
<b>33 %</b>	<b>33 %</b>	<b>33 %</b>

# Ett internationellt exempel

- **Shayna Jack, australiensisk elitsimmare**
- **Testade positivt för metabolit till Ligandrol**
- **Fallet i CAS gällde frånvaron av avsikt (4 eller 2 års avstängning?)**
- **CAS majoritet: Jack gjort övervägande sannolikt att substansintaget varit oavsiktligt**
- **Vetenskapliga bevis: substansen tillgänglig på svarta marknaden, låg koncentration, hårtest motsade långvarigt bruk**
- **Omständigheterna i allmänhet: framgångsrik, ej behov att dopa sig, testat negativt många gånger, ej förbättrade sprintresultat, välinformerad av förbund och klubb**
- **Sunt förnuft: varför chansa att, utan att rådfråga och utan behov, inta produkt med omstridd effekt?**
- **Trovärdiga karaktärsvittnen, bl.a. tränare, som saknade skäl att ljuga**



# TACK!

